



REUNIÓN ORDINARIA N° 66
NÚCLEO DE AUTORIDADES DE POSTGRADO
4 Y 5 DE FEBRERO DE 2010
UNIVERSIDAD SIMÓN BOLÍVAR. SEDE DEL LITORAL

Relatoría de la serie de conferencias en torno a la **Importancia, Pertinencia y Futuro de los Estudios de Postgrado en el Desarrollo de Proyectos de Investigación**

En torno a la “Importancia, Pertinencia y Futuro de los Estudios de Postgrado en el Desarrollo de Proyectos de Investigación”, giraron las tres conferencias presentadas por los Drs. Benjamín Scharifker (USB), José Joaquín Villasmil (LUZ) y Luis Pedro España (UCAB), en la Reunión Ordinaria N° 66 del Núcleo de Autoridades de Postgrado. Aunque en principio orientadas a explorar la temática propuesta en las áreas de Ciencias Básicas, Ingeniería, Arquitectura y Tecnología y Ciencias Sociales, respectivamente, las tres comunicaciones tuvieron un carácter más amplio; es decir, dirigieron los problemas específicos hacia la identificación de aristas comunes. Ello permitió que el asunto reuniera a todas las áreas en una misma constatación: la indisociable relación entre Estudios de Postgrado e Investigación. Así como también en una inquietud equivalente: el destino de los Estudios de Postgrado y, por ende, de la Investigación, a partir del deteriorado e inestable escenario nacional. La situación de crisis política y económica del país, tanto como el anquilosado aparato institucional en el que se transforman poco a poco nuestras universidades, fueron asuntos centrales en las referidas comunicaciones. No obstante, cada conferencista asumió una perspectiva particular -perspectiva en gran medida determinada por la opción de futuro que cada uno de ellos identificara-.

El Dr. Scharifker partió de una clara conciencia del presente histórico, en lo referente tanto al cambio generalizado que representa la actual “sociedad del conocimiento” como a la coyuntura nacional. En un momento en el cual el conocimiento se convierte en el valor por excelencia, la universidad venezolana -lugar de origen y órgano primero de difusión de conocimientos a nivel nacional- se confronta con su pérdida de relevancia internacional, y sus profundas incertidumbres respecto del futuro. ¿Dónde estamos?, ¿hacia dónde vamos?, según Scharifker, son preguntas hoy centrales de cara a pensar la pertinencia de los Estudios de Postgrado para la producción y reproducción de conocimientos, en la era del conocimiento. Para Scharifker, la respuesta está en una urgente innovación de los marcos institucionales, debidamente acompañada por una mayor intervención de las universidades en la generación de **políticas educativas y de investigación** que motoricen tales procesos urgentes de cambio y eviten un deterioro mayor.

Desde una perspectiva distinta, aunque no necesariamente contraria, el Dr. Villasmil insistió también sobre la crisis que viven nuestras universidades. Y propuso un recorrido histórico hacia adentro de nuestra memoria institucional que abarcó no sólo los diversos intentos por incrementar la calidad académica de la docencia en las universidades del país, sino los programas de desarrollo e investigación que se fueron produciendo con el tiempo a nivel nacional. No obstante tales esfuerzos, para el Dr. Villasmil el futuro es absolutamente incierto, toda vez que los vínculos entre el Gobierno y las Instituciones de Educación Superior tienden a hacerse más conflictivos y problemáticos. Más allá de esto, y siendo que para él la vía que

permitiría estrechar y fortalecer vínculos entre docencia e investigación a nivel de postgrado son los programas, Villasmil identifica una salida en la **integración interinstitucional**; y considera, además, que debería ser el NAP el organismo encargado de establecer los criterios de pertinencia de los estudios de postgrado.

Finalmente, el Dr. España presentó un estudio de caso: la reestructuración y funcionamiento del Instituto de Investigaciones Sociales y Económicas de la Universidad Católica Andrés Bello. El Instituto supone una suerte de canal entre Estudios de Postgrado e Investigación, gracias a su propia división interna concebida en base a productos: de docencia, investigación y extensión. Y constituye, dada la maleabilidad que le otorga su autonomía, una manera de enfrentar tanto la actual crisis económica de las universidades como su resistencia al cambio. El instituto permite y promueve, en este sentido, investigaciones no estancas capaces de generar cursos y de conducir la formación de nuevos docentes/investigadores. Este tipo de **organización interna basada en productos** parece ser, para España, una alternativa de futuro.

Prof. Eleonora Cróquer Padrón
Universidad Simón Bolívar